

Ficha de Avaliação

ARQUITETURA, URBANISMO E DESIGN

Tipo de Avaliação: AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS

Instituição de Ensino: UNIVERSIDADE SÃO JUDAS TADEU (USJT)

Programa: ARQUITETURA E URBANISMO (33072019003P1)

Modalidade: ACADÊMICO

Área de Avaliação: ARQUITETURA, URBANISMO E DESIGN

Período de Avaliação: Avaliação Quadrienal 2021

Data da Publicação: 02/09/2022

Parecer da comissão de área

1 - PROGRAMA

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa.	35.0	Muito Bom
1.2 Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	35.0	Muito Bom
1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística.	15.0	Regular
1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual.	15.0	Bom

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: Os objetivos do programa atendem às características da pesquisa da área e à missão institucional expressa em seu plano de desenvolvimento. Deve-se registrar que o programa teve o Doutorado aprovado com início em agosto de 2020. O programa passa por uma readequação da área de concentração e das duas linhas de pesquisa. Observa-se compatibilidade da proposta curricular, linhas de pesquisa, área de concentração e objetivos do programa. O programa apresenta compatibilização de integralização curricular com condições de interdisciplinaridade na inserção de Qualidade de Vida na área de concentração. Identificou-se a possibilidade de obtenção de créditos em atividades programadas e publicações de artigos e o aproveitamento de créditos em disciplinas de outros programas bem como em disciplinas anteriores ao ingresso no programa. O documento apresenta a transição entre a nova área de concentração e os projetos reorganizados nas novas linhas de pesquisa. São apontados 14 projetos na linha 1 e sete projetos na linha 2, indicando um desequilíbrio entre linhas. No entanto observa-se aderência da maioria dos projetos às duas grandes linhas propostas pelo programa. O documento apresenta a infraestrutura existente da IES compatível com as demandas das linhas de pesquisa, e indica o uso do espaço da Subprefeitura para o desenvolvimento de pesquisa. Observa-se o acervo existente importante na IES, no entanto, não foi mencionada no relatório Sucupira a existência do acesso à Plataforma Capes periódicos, fator importante para ampliação do acervo do programa.

Ficha de Avaliação

Em relação à atuação e adequação dos docentes permanentes, houve o credenciamento de três docentes para substituição de dois que solicitaram o desligamento. Apesar do documento afirmar que todos os docentes estão em tempo integral, verificou-se um docente em 32 horas e dois docentes em 20 horas dedicadas exclusivamente ao programa, o que atende às exigências da área em relação ao número de docentes permanentes. Todos os docentes permanentes coordenam ou participam de projetos de pesquisa aderentes à área de concentração e às linhas de pesquisa a que estão vinculados.

Quanto aos critérios de seleção e/ou credenciamento e credenciamento de docentes, os regimentos internos do programa apresentam critérios objetivos. No acesso ao link do regulamento do programa, não foram explicitados a dinâmica de credenciamento e credenciamento do programa. Apenas no relatório da Plataforma Sucupira são apontados o credenciamento realizado a cada 4 anos, correspondente com o quadriênio de avaliação e, o descredenciamento realizado somente após a avaliação quadriênio.

A proposta do programa indica pontos importantes no PDI relacionados às ações do programa e dos projetos de pesquisa dos docentes. Entretanto, não há clareza sobre as diretrizes do planejamento estratégico específico do programa. Em relação ao planejamento para adequação da melhoria da infraestrutura de apoio voltada à qualificação da formação e da produção intelectual do corpo docente, foram apontados projetos com convênios com as secretarias municipais para a realização de inventários, subsídios para tombamentos e formulação de planos de ação, envolvendo docentes, discentes e estudantes de graduação. Soma-se a isso a política de bolsas para os docentes permanentes por instituição sem fins lucrativos. Em relação ao apoio discente, a proposta do programa refere-se às ações da criação da Direção de Pesquisa e Pós-Graduação na IES, com a política de bolsas para discentes. Considerando a inserção das diretrizes de atuação no planejamento estratégico, a proposta do programa reitera a consonância com o PDI das ações que envolvam a governança local, a sociedade civil organizada visando o desenvolvimento regional e a inserção social da IES na comunidade, por meio do direcionamento de pesquisas científicas e de extensão do programa.

A proposta do documento indica um processo de autoavaliação previamente existente, iniciado para a formulação da APCN para pleitear o curso de Doutorado. Aponta uma sistematização da proposta de auto avaliação, a ser desenvolvida, com indicação de instrumentos para a coleta de dados. A autoavaliação participativa ocorre em reuniões colegiadas com presença de docentes e discentes e identifica-se ações preventivas e corretivas para a melhoria do programa. São definidas três grandes metas coletivas visando o aprofundamento teórico e metodológico da interdisciplinaridade, formação de grupos para alavancar ações de formação e incentivo de trocas de informações. Em relação às ações foram estabelecidas dez políticas para a melhoria do programa.

2 - FORMAÇÃO

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa.	25.0	Muito Bom
2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos	20.0	Bom

Ficha de Avaliação

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida.	15.0	Muito Bom
2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa	30.0	Bom
2.5 Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa.	10.0	Muito Bom

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: Em relação à qualidade e adequação das dissertações, identificou-se um desempenho Bom, considerando o comparativo da média do subgrupo ao qual pertence o programa. Foram estabelecidos critérios e a constituição de uma comissão para a definição das dissertações. A análise qualitativa das quatro dissertações é bem justificada e detalhada no relatório. Os temas são adequados às Linhas de pesquisa. Em relação aos resultados de avaliações externas, o programa detalha o reconhecimento externo dando ênfase à aprovação do doutorado, publicação das pesquisas, prêmio recebido e pela representatividade dos docentes permanentes na comunidade acadêmica e na sociedade.

Sobre média anual da produção intelectual do programa e de egressos e da média da produção dos discentes e egressos em relação à produção total do programa, o desempenho foi Bom, comparativamente ao subgrupo ao qual pertence o programa. Considerando a análise dos cinco produtos técnicos indicados, identificou-se aderência com as linhas de pesquisa, envolvendo a participação de discentes e egressos. O relatório apresenta e detalha mecanismos de interação sistemática do programa com seus egressos, processo advindo da autoavaliação do programa para o pleito do curso de Doutorado. A indicação dos cinco egressos, na proposta do programa, apresenta as justificativas de empregabilidade, de continuidade das pesquisas (doutorado) e a realização de convênios.

O valor da média ponderada da produção bibliográfica indicada pelos docentes permanentes do programa entre seus quatro melhores produtos apresentou um desempenho Bom do Programa. O relatório descreve uma produção variada de qualidade com aderência às linhas de pesquisa. As indicações de destaque são os artigos em periódico, livros, capítulos de livro, mas sem indicativo dos extratos das produções. O relatório acabou ficando um pouco confuso nesse aspecto por causa da abreviatura do nome dos docentes. Em relação à análise qualitativa dos oito melhores produtos, verifica-se um desempenho Muito Bom em virtude da detalhada justificativa para escolha dos produtos que têm aderência às linhas de pesquisa e representam os esforços e tendências do programa. Os produtos destacam-se pelos eventos realizados, recebimento de prêmio, formação de rede de pesquisa com outras IES, apoio à pesquisa e interlocução com outras instituições e editoração de revista do programa. A qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa apresentaram desempenho Muito Bom, considerando que todos os docentes ministraram ao menos uma disciplina, obtiveram orientação concluída e orientação em andamento no período, coordenam/coordenaram projetos de pesquisa e extensão com participação de discentes e projetos de pesquisa com financiamento de instituições, agências de fomento estadual e nacional e parcerias.

3 - IMPACTO NA SOCIEDADE

Ficha de Avaliação

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa.	40.0	Muito Bom
3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa.	30.0	Muito Bom
3.3. Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa	30.0	Bom

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: Em relação ao impacto e caráter inovador da produção intelectual, o desempenho do programa foi Muito Bom. Considerando a abordagem dos temas tratados, os oito produtos se adequam às linhas de pesquisa e aos projetos de pesquisa com ênfase de temáticas aplicadas para a resolução de problemas. Dessa forma, a avaliação do conjunto dos produtos apresenta uma valorização pelo programa do projeto, com destaque para a metodologia do projeto e projetos relacionados com a paisagem. Os indicativos de incorporação pela sociedade do conhecimento gerado são evidenciados pela parceria com o poder público e assessorias às comunidades e comunidade local. A proposta indica incorporação com a sociedade em três produtos destacados. Fica caracterizado também reconhecimento científico do programa por premiações e desenvolvimento de eventos nacionais importantes.

Considerando o impacto econômico e sociocultural, a análise qualitativa do conjunto dos oito itens de produção resultou em desempenho considerado Muito Bom, visto que os produtos destacados pelo programa agregam conhecimentos incorporados pela sociedade com projetos com participação de docentes, discentes e egressos em projetos de cooperação. Além disso, os produtos integram os vários níveis educacionais, outras universidades e outros segmentos da sociedade. O programa apresenta e justifica o impacto tecnológico, com o reconhecimento da imprensa local e em matérias de jornal da região com um desempenho bom. Por outro lado, no impacto artístico, o desempenho do programa foi regular, visto que a maioria dos produtos selecionados são justificados pela produção de material gráfico, relacionados às atividades do programa, alguns em ambiente digital. Em relação ao impacto profissional, considerou-se que os produtos contribuem e impactam profissionalmente a formação em Arquitetura, Urbanismo.

O relatório disponível na plataforma Sucupira detalha a política de internacionalização e identificou-se que mais de 30% dos docentes estão participando de alguma atividade de internacionalização, em conjunto com discentes e egressos, seja em pesquisa, produção intelectual ou mobilidade acadêmica. Quanto à visibilidade do programa, a página da web, com fácil navegação, tem um desempenho Bom, visto que apresenta as informações detalhadas do corpo docente, as fichas e documentos da Capes, os processos e etapas da autoavaliação e o acesso a dissertações. Poderia conter o detalhamento do programa quanto ao seu histórico e evolução, a divulgação da participação de docentes e discentes em evento e as atividades que ampliem a visibilidade, em uma ou mais abas específicas. Considerando a política de internacionalização, o site deveria ter viabilização em outros idiomas.

Qualidade dos Dados

Ficha de Avaliação

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 - PROGRAMA	100.0	Muito Bom
2 - FORMAÇÃO	100.0	Muito Bom
3 - IMPACTO NA SOCIEDADE	100.0	Muito Bom

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: As informações fornecidas pelo Programa estão completas e com bom nível de detalhes.

Parecer da comissão de área sobre o mérito do programa

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 - PROGRAMA	100.0	Muito Bom
2 - FORMAÇÃO	100.0	Muito Bom
3 - IMPACTO NA SOCIEDADE	100.0	Muito Bom

Nota: 5

Apreciação

Trata-se de um Programa acadêmico da área de Arquitetura e Urbanismo, composto por mestrado e doutorado. Pode-se considerá-lo intermediário (mestrado iniciado em 2005 – 16 anos) e com doutorado jovem (1 ano) no que se refere a seu nível de consolidação, observando seu tempo de funcionamento. O corpo docente tem porte pequeno (11 docentes). No mestrado a área de concentração é Arquitetura e Cidade e as linhas de pesquisa são duas: "Projeto, Produção e Representação" e "Gestão do Espaço Urbano". No Doutorado, a Área de Concentração é "Gestão, cultura e qualidade de vida em áreas metropolitanas", com 2 linhas de pesquisa: "Patrimônio Cultural, Ambiente e Representação" e "Gestão do Espaço Urbano e Sustentabilidade". Considerando essas particularidades, realizou-se a avaliação descrita a seguir:

Em relação ao Quesito 1 – Programa: o programa passa por uma readequação da área de concentração e das duas linhas de pesquisa. O relatório apresenta a transição e a reorganização dos projetos nas novas linhas de pesquisa. Observa-se compatibilidade da proposta curricular, linhas de pesquisa, área de concentração e objetivos do programa. O documento apresenta a infraestrutura existente da IES compatível com as demandas das linhas de pesquisa. Todos os docentes permanentes coordenam ou participam de projetos de pesquisa aderentes à área de concentração e às linhas de pesquisa a que estão vinculados. Indica-se inserir no regulamento interno dos cursos, além dos critérios, a dinâmica de credenciamento e credenciamento do programa. A proposta do programa indica pontos importantes no PDI relacionados às ações do programa e dos projetos de pesquisa dos docentes. Entretanto, não há clareza sobre as diretrizes do planejamento estratégico específico do programa. A proposta do documento

Ficha de Avaliação

indica um processo de autoavaliação previamente existente, iniciado para a formulação da APCN para pleitear o curso de Doutorado. Indica-se uma melhor definição de ações necessárias para as metas e objetivos estabelecidos. O desempenho do programa para a avaliação do conjunto dos itens e subitens do Quesito 1 recebeu o conceito Muito Bom.

Em relação ao Quesito 2 - Formação: O programa, no conjunto de itens e subitens desse quesito, demonstrou um desempenho Muito Bom. Porém, indica-se um acompanhamento do programa para a melhoria das publicações resultantes de teses e dissertações, assim como a produção de discentes e egressos. Atribuiu-se o conceito Muito Bom.

Sobre o Quesito 3 – Impacto na Sociedade: o programa foi bem avaliado nesse quesito, indicando a manutenção e o acompanhamento de pesquisas, projetos e ações que resultem em impactos econômicos, sociais e culturais, valorização dos projetos, incorporação dos resultados do conhecimento gerado, entre outros subitens de avaliação. Ressalta-se a necessidade do programa incentivar produções artísticas e de produtos de impactos tecnológicos. Atenção deve ser dirigida para ações para maior reconhecimento do programa, de cooperações interinstitucionais de pesquisa e de produção intelectual e de mobilidade de discentes, egressos e docentes. A página da web do programa deve ser ajustada com a inserção de informações detalhadas para melhor visibilidade. Atribui-se o conceito Muito Bom para o Quesito 3.

Considerando o exposto acima, a Comissão recomenda a nota 5 (cinco).

Membros da Comissão de Avaliação	
Nome	Instituição
WILSON RIBEIRO DOS SANTOS JUNIOR (Coordenador de Área)	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DE CAMPINAS
JOAO EDUARDO CHAGAS SOBRAL (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	UNIVERSIDADE DA REGIÃO DE JOINVILLE
GLEICE VIRGINIA MEDEIROS DE AZAMBUJA ELALI (Coordenador de Programas Profissionais)	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO NORTE
ANA CLÁUDIA DUARTE CARDOSO	UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARÁ
CIBELE SALIBA RIZEK	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
CLAUDIA RENATA MONT ALVAO BASTOS RODRIGUES	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO RIO DE JANEIRO
ENEIDA MARIA SOUZA MENDONCA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO ESPÍRITO SANTO
HELENA APARECIDA AYOUB SILVA	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
JACKELINE LIMA FARBIARZ	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO RIO DE JANEIRO
LEANDRO MILETTO TONETTO	UNIVERSIDADE DO VALE DO RIO DOS SINOS
LEONARDO AUGUSTO GOMEZ CASTILLO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO
LUIS CARLOS PASCHOARELLI	UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO (SEDE)
MAISA FERNANDES DUTRA VELOSO	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO NORTE
MARCELO GITIRANA GOMES FERREIRA	UNIVERSIDADE DO ESTADO DE SANTA CATARINA
MARCIO COTRIM CUNHA	UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA
MARIA AUGUSTA JUSTI PISANI	UNIVERSIDADE PRESBITERIANA MACKENZIE

Ficha de Avaliação

Membros da Comissão de Avaliação

Nome	Instituição
MARIA CECILIA LOSCHIAVO DOS SANTOS	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
MARIA CRISTINA NASCENTES CABRAL	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
MARIA REGINA ALVARES CORREIA DIAS	UNIVERSIDADE DO ESTADO DE MINAS GERAIS
MILENA KANASHIRO	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE LONDRINA
NIRCE SAFFER MEDVEDOVSKI	UNIVERSIDADE FEDERAL DE PELOTAS
RAIMUNDO LOPES DINIZ	UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO
RENATO TIBIRICÁ DE SABOYA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
RICARDO TREVISAN	UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA
ROBERTO EUSTAÁQUIO DOS SANTOS	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
VERA REGINA TANGARI	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Recomendações da Comissão ao Programa.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?

Não

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?

Não

A Comissão recomenda a mudança de modalidade do programa?

Não

A Comissão recomenda a fusão com outro Programa?

Não

Parecer do CTC sobre o mérito da proposta

Parecer Final

Nota: 5

Apreciação

O CTC-ES, em sua 216ª reunião, aprova as recomendações elaboradas pela comissão de Área ratificando a nota por ela sugerida, referente à avaliação dos programas de pós-graduação stricto sensu no quadriênio 2017-2020.